



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: 01.04.2024 Tallinn
Koostaja ametinimetuse ja nimi: prokurör Kadi Ruus
Ametiasutuse nimi: Põhja Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number: 22231504368
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 121 lg 1
Kahtlustatava nimi: Xxxx (ik xxxxx)

Põhja Ringkonnaprokuratuur menetleb käesolevat kriminaalasja, milles kahtlustatakse Xxxxi selles, et tema 20.11.2022 kella 02:11 ajal Tallinnas Sauna tn 8 asuvas baaris Sigmund Freud, viskas XXXXXXXX XXXX klaasi, mille tagajärjel klaas purunes ning lõi ka XXXX mis tekitas füüsilist valu ning tervisekahjustuse.

20.11.2022 Tallinna Kiirabi haigusjuhtumi XXXXXXXXXX põhjal tuvastati XXXXXXXXtel otsmikul XXXXXXXX

20.11.2022 AS ITK haigusjuhtumi põhjal tuvastati XXXXXXXXtel XXXX.

Seega Xxxx pani oma tahtliku tegevusega toime teise inimese tervise kahjustamise, samuti füüsilist valu tekitava kehalise väärkohtlemise, s.t. KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo

XXXXXXX on kannatanuna 10.01.2023 üle kuulatud. Tema vigastused on fikseeritud kannatanu poolt tehtud fotodega, samuti kiirabikaardiga ja ITK EMO haigusjuhtumiga. Juhtunut tõendavad tunnistaja X.Xxxx ütlused, mis riimuvad kannatanu ütlustega. Samuti kannatanu poolt tehtud häirekeskuse kõne (salvestis vaadeldud asitõendi vaatlusprotokolliga), millega kutsuti politsei ja kiirabi. Samuti kahtlustatav Xxxx tunnistab tehtut, annab selgitusi ning kahetseb, soovib kannatanu ees vabandada.

Kannatanu esitas tsiviilhagi, milles nõuab Xxxxilt varalise ja mittevaralise kahju hüvitamist 10 240 eurot

Harju Maakohtu 17.10.2023 määruses kriminaalasjas nr 1-23-5408 jõudis kohus sarnases olukorras järeldusele, et antud asjas menetluse lõpetamise pädevus prokuratuuril ning see kehtib ka olukorras, kus KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel pandi isikule kohustus hüvitada kannatanule kahju ulatuses, mis on väiksem tsiviilhagi nõutust. Kui isik täidab talle pandud kohustused tähtaegselt, ei ole kriminaalmenetluse uuendamiseks alust ning kannatanu saab esitada oma nõude täitmata osas tsiviilkohtumenetluses (RKKKm 3 1 1 33-17, p 15). Kohus juhib tähelepanu sellele, et KrMS § 202 lg 1 ja lg 2 p 1 kasutavad mõistet kuriteoga tekitatud kahju, mis võib erineda sellest, mis on kannatanu

tsiviilhagiga esitatud nõue. Seega KrMS § 202 sõnastus ei sea menetluse lõpetamisel eelduseks selle, et kannatanu tsiviilhagi peaks saama tervikuna rahuldatud. Seega arvestades KrMS § 202 sõnastust ning käesolevas määruse viidatud Riigikohtu praktikat ei tohiks kannatanu esitatud tsiviilhagi mitte kunagi osutada takistuseks kriminaalmenetluse lõpetamisel KrMS § 202 alusel.

KrMS § 202 lg 1 kohaselt kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu ja selles kahtlustatava või süüdistatava isiku süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või on võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi, võib prokuratuur kahtlustatava nõusolekul kriminaalmenetluse lõpetada.

Prokurör leiab, et käesolevas asjas ei ole Xxxx süü ülemäära suur ning kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi. Toimiku materjalidest nähtuvalt võib järeldada, et Xxxx käitus selliselt kannatanuga tekkinud tüli käigus, sest oli suures joobes. Varem on ta kriminaalkorras karistamata. Karistusregistri ning muude andmete põhjal ei ole alust arvata, et Xxxxi puhul oleks tavapärane tülisid füüsilise vägivallaga lahendada. Prokurör on jõudnud järeldusele, et otstarbekam ning ka karistuse eesmärkidega kooskõlas pigem tegeleda Xxxx puhul probleemi põhjustega. Xxxx soovib kriminaalasja lõpetamist oportuuniteedi põhimõtetel. Ta on nõus osalema vägivallast loobumise teenusel. Samuti avaldanud nõusolekut kannatanule hüvitada kuriteoga tekitatud kahju hüvitamises mõistlikus suuruses.

Avalik menetlushuvi puudub, kuna Xxxx etteheidetava süüteo kriminaalõigusnormidega kaitstava õiguskorra kui üldise väärtusmastaabi riive heastamine ning tema õiguskuulekale käitumisele suunamine on prokuröri arvates võimalik saavutada ka muude vahenditega kui kriminaalkorras karistamisega ning võimalik on KarS § 56 lg 1 sätestatud üld- ja eripreventsiooni eesmärgid saavutada ka ilma isikut kriminaalvastutusele võtmata, mistõttu kriminaalmenetlus kuulub lõpetamisele KrMS § 202 alusel. Xxxx puhul ei ole alust arvata, et kriminaalkorras karistamata jätmine võib tingida kuritegude toimepanemise jätkamise, kui karistamise asemel probleemi põhjustega tegeleda.

Prokuröri hinnangul oleks mõistlik süü suurusega vastav kohustus Xxxx puhul osalemine vägivallast loobumise tugiliini teenustel ning hüvitama kuriteoga tekitatud kahju.

Kannatanu esitas tsiviilhagi, milles kokkuvõtvalt nõuab. nõuab Xxxxilt varalise kahju hüvitamist xxxxxx (Confido hinnapakumise kohaselt on vaja teha xxxxxxxx hinnaga 305 eurot /seanss) kokku 2135 eurot, samuti on vaja kasutada spetsiaalseid xxxx 13 pakki, xxxxx hind 85 eurot/ pakk, kokku 1105 eurot, ning mittevaralise kahju hüvitust 7000 eurot, s.o kokku 10 240 eurot. Kahju suuruse hindamiseks palus prokurör saata kannatanul endast fotod tänase päeva seisuga, samuti tegi päringu Confide keskusesse selgitamiseks välja, kas kannatanu on juba xxxxxx alustanud ning mis kreemi, millises koguses on vaja ravijärgselt xxxx kasutada. Confido vastuse kohaselt raviga nende kliinikus xxxxxx ning pärast raviprotseduure on soovitatav xxxx piirkonda niisutada kreemiga. Tavaliselt soovitatakse kasutada Bepanthen kreemi peale protseduuri esimese nädala jooksul 3-4 korda päevas

ning teise nädala jooksul 2 korda päevas. Benu netiapteegi hinnakirja alusel maksab BEPANTHEN KREEM 50MG 1G 30G N1 5,76 eurot/tk <https://www.benu.ee/tooted/esmaabi-ja-isikukaitsevahendid/bepanthen-kreem-50mgg-30g>. Ka teistes netiaptekides maksab kreem umbkaudu sama palju. Kui arvestada, et iga protseduuri järgselt kulub kannatanul naha niisutamiseks 1 tuub kreemi, oleks kreemi hinnaks kokku 7x 5,76 eurot = 40,32 eurot. Xxxxxx arsti poolt hinnatud määras peab prokurör põhjendatuks, sest ka praegusel hetkel tehtud fotodel kannatanul on näha üsna suurt c Xxxxxx, mille eemaldamise soovi võib eeldada xxxxxx. Seega kokkuvõtvalt on prokuröri hinnangul põhjendatud varalise kahju suuruses 2135 eurot +40,32 eurot, kokku summas 2175,32 eurot.

Mittevaralise kahju osas leiab prokurör ka, et tekitatud kergemate kehavigastuste puhul on summa üle paisutatud. Riigikohtu analüüsist lähtuvalt https://www.riigikohus.ee/sites/default/files/analyys/10_Mittevaraline_kriminaal.pdf on aastatel 2018-2020 mõistnud kohus sarnastel juhtumitel mittevaralise kahju hüvituseks mediaani summa 500 eurot. Seega peab prokurör mittevaralise kahju mediaani hüvitus sarnastes asjades summa 500 eurot põhjendatuks. Kui kannatanu leiab, et ta selles osas vajab hüvitist, mille osas kriminaalmenetluses kahtlustatavalt hüvitamist ei nõuta, on võimalik seda tsiviilkohtus hageda.

Xxxx on selgitatud, et kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 lg 2 kohaselt, ei täida talle pandud kohustust, uuendab prokuratuuri taotlusel kohus kriminaalmenetluse oma määrusega.

Juhindudes KrMS §-dest 202 ja 206, prokurör

m ä ä r a s :

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 22231504368 menetlus.

2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:

- Xxxx kohustub pöörduma ühe kuu jooksul vägivallast loobumise tugiliinile <https://sotsiaalkindlustusamet.ee/et/ohvriabi-ennetustoo/tugi-vagivallast-loobumiseks> (tel nr 660 6077) nõustamisaja broneerimiseks ja konsulteerima sealse spetsialistiga ning (lõplik kohtumiste arv selgub spetsialisti äranägemisel) osalema vähemalt ühel kohtumisel vägivallast loobumise tugiliini spetsialistiga.
Tähtaeg: 6 kuud alates menetluse lõpetamisest s.o 01.10.2024
- Xxxx kohustub hüvitama kannatanule Xxxxxxxx tekitatud kahju summas 2675,32 eurot kannatanu Xxxxxxxx arveldusarvele pangas Xxxxxx (selgitusse kahju hüvitamine kriminaalasjas 22231504368). Maksekorraldused igakordsel tasumisel saata e-postile kadi.ruus@prokuratuur.ee
- Tähtjaks määrata: 6 kuud alates määruse koostamisest s.o 01.10.2024.

3. Tõkendi tühistamine: puudub

4. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: 1 CD paat, millel kõne

häirekeskusesse /toimiku tagakaanel/ jätta kriminaalasja juurde

5. Vahistuse andmed: ei kohaldatud.

6. Kriminaalmenetluse kulud: puudub

7. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse saata kahtlustatavale Xxxx, kaitsjale Gregori Palm ning kannatanule Xxxxxxx, tugiliinile

8. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Põhja Ringkonnaprokuratuuris aadressil Lubja 4, Tallinn.

9. Kannatanul on õigus KrMS § 207 lõike 3 alusel esitada kaebus Riigiprokuratuurile kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul.

/allakirjutatud digitaalselt/

Kadi Ruus

Määruse koopia olen kätte saanud. Minule on selgitatud kuriteo tunnustega teo olemust ja kriminaalmenetluse lõpetamise alust. Samuti on selgitatud, et vastavalt KrMS § 202 lg 6, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud käesoleva paragrahvi kohaselt, ei täida talle pandud kohustust, uuendab prokuratuur kriminaalmenetluse oma määrusega ja saadab kriminaalasja kohtusse.

Olen kohustustega nõus, tõlget ei vaja, valdan eesti keelt:

Xxxx /allakirjutatud digitaalselt/